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ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

(*Πολιτική Έφεση Αρ. E231/2016*)

29 Δεκεμβρίου, 2023

[ΜΑΛΑΧΤΟΣ, ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, ΕΦΡΑΙΜ, Δ/στές]

ΕΛΕΝΗ ΞΕΝΟΦΩΝΤΟΣ,

*Εφεσείουσα,*

ν.

1. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΔΙΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΑΜΥΝΑΣ,
2. ΑΡΧΗΓΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ ΦΡΟΥΡΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΚΑΙ/Ή ΓΙΑ ΓΕΝΙΚΟ ΕΠΙΤΕΛΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΦΡΟΥΡΑΣ,

*Εφεσίβλητων*

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

*Νικόλ Αβραάμ (κα) για Φιόνα & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε*., για την Εφεσείουσα.

*Ζήνα Χαραλάμπους (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α΄,* για τους Εφεσίβλητους.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.: Η απόφαση του Δικαστηρίου είναι ομόφωνη και θα δοθεί από τον Ιωαννίδη, Δ.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.**:- Η εφεσείουσα κατά πάντα ουσιώδη χρόνο, υπηρετούσε στις τάξεις της Εθνικής Φρουράς ως Λοχίας, βαθμό στον οποίο προήχθη κατά/ή περί την 1.8.2005. Στις τάξεις όμως της Εθνικής Φρουράς ήταν, δυνάμει σύμβασης, από το 1993 ως εθελόντρια Υπαξιωματικός.

Στις 6.4.2012 είχε καταχωρίσει στο Δικαστήριο Εργατικών Διαφορών - Λεμεσός, Αίτηση Εργατικής Διαφοράς («η Αίτηση») εναντίον (παρατίθενται αυτολεξεί οι καθ΄ ων η αίτηση*) «1. Κυπριακής Δημοκρατίας διά Γενικού Εισαγγελέα μέσω Υπουργού Άμυνας 2. Αρχηγού Εθνικής Φρουράς προσωπικά και/ή για Γενικό Επιτελείο Εθνικής Φρουράς»,* με την οποία αξίωνε αρκετές θεραπείες. Θα αρκεστούμε να παραθέσουμε τις πρώτες δύο:

*«Α. Ποσό εξ ευρώ 76.576,75 και/ή οποιοδήποτε άλλο ποσό το Δικαστήριο ήθελε κρίνει ως δίκαιη και/ή εύλογη και/ή ειδική αποζημίωση ένεκα θετικής και/ή πραγματικής και/ή υλικής ζημίας και/ή αναδρομικές αποζημιώσεις ένεκα απώλειας μισθών και/ή εισοδημάτων τις οποίες η Αιτήτρια έχει υποστεί συνεπεία διάκρισης φύλου και/ή παράνομης διάκρισης και/ή αποκλεισμού της από την διαδικασία προαγωγών και/ή ένεκα μη κανονικής και/ή έγκαιρης πρόσληψης και/ή διορισμού και/ή μονιμοποίησης της και/ή ένεκα εμποδισμού της σε ότι αφορά την θέση και/ή ανέλιξη της στην υπηρεσία των Καθ' ων η Αίτηση και/ή ένεκα παράβασης της Αρχής της Ισότητας και/ή της ίσης μεταχείρισης στην εργασία και/ή της αρχής για ίση αμοιβή για ίσης αξίας εργασία μεταξύ των εργαζομένων ανδρών και/ή γυναικών και/ή ένεκα παραβίασης των αναφαίρετων και/ή συνταγματικά κατοχυρωμένων και/ή Διεθνών αναγνωρισμένων ατομικών δικαιωμάτων της Αιτήτριας ως εργαζομένης στην Υπηρεσία των Καθ' ων η Αίτηση 1 και/ή 2 και/ή εξ υπαιτιότητας των Καθ' ων η Αίτηση 1 και/ή 2 και/ή την οποία η Αιτήτρια έχει υποστεί ένεκα των παράνομων και/ή αυθαίρετων πράξεων και/ή παραλείψεων των Καθ' ων η Αίτηση.*

*Β. Περαιτέρω ειδικές και/ή άλλως αποζημιώσεις εξ ευρώ 8.149,75 ετησίως πλέον οι ανάλογες τιμαριθμικές και/ή κρατικές και/ή γενικές αυξήσεις και/ή ωφελήματα υπολογιζόμενες και πληρωτέες από σήμερα και/ή από κατά ή περί το έτος 2012 και κάθε έτος μέχρι τον χρόνο και/ή ημερομηνία συνταξιοδότησης της Αιτήτριας ως εργαζόμενης στην Υπηρεσία των Καθ' ων η Αίτηση 1 και/ή 2 ως μελλοντική απώλεια εισοδημάτων και/ή μισθών και/ή απολαβών και/ή άλλως και/ή συνεπεία παρανόμων και/ή αυθαιρέτων πράξεων και/ή παραλείψεων των Καθ' ων η Αίτηση 1 και/ή 2 και/ή ένεκα παράβασης των νομίμων καθηκόντων αυτών και/ή ένεκα αδικαιολογήτου πλουτισμού εκ μέρους των Καθ' ων η Αίτηση σε βάρος της Αιτήτριας και/ή ένεκα παραβίασης της Αρχής της Ισότητας και/ή της Αρχής της Ίσης μεταχείρισης και/ή της Ίσης αμοιβής μεταξύ των εργαζομένων σε βάρος της Αιτήτριας και/ή ένεκα διάκρισης φύλου σε βάρος της Αιτήτριας και/ή άλλως.»*

Το περιεχόμενο των Γενικών Λόγων της αίτησης, το οποίο έχουμε μελετήσει, καλύπτει 13 δακτυλογραφημένες σελίδες. Στην παρούσα απόφαση θα παραθέσουμε σε γενικές γραμμές τις θέσεις της εφεσείουσας.

Αυτή κατέχει μέχρι σήμερα το βαθμό του Λοχία, παρά το ότι οι Καθ' ων η Αίτηση «*οφείλαν ήδη στην Αιτήτρια προαγωγή το 2005 στον βαθμό του Επιλοχία και το 2010 στον βαθμό του Αρχιλοχία*». Ισχυρίζεται πως λόγω του φύλου της δεν συμπεριλήφθηκε για προαγωγή και δεν προήχθη, ως θα έπρεπε. Κατ΄ επέκταση, θεωρεί ότι στην περίπτωσή της παραβιάστηκαν και παραβιάζονται οι πρόνοιες του ***περί Ίσης Μεταχείρισης Ανδρών και Γυναικών στην Απασχόληση και στην Επαγγελματική Εκπαίδευση Νόμου (Ν.205(Ι)/2002)*** και του ***περί Ίσης Αμοιβής μεταξύ Ανδρών και Γυναικών για την Ίδια Εργασία ή Εργασία Ίσης Αξίας Νόμου (Ν.177(Ι)/2002)*** και ότι παρά τις διαπιστώσεις της Επιτρόπου Διοικήσεως και του Υπουργείου Εργασίας ότι οι κρίσεις και οι διαδικασίες προαγωγών στην Εθνική Φρουρά, με βάση τους σχετικούς Κανονισμούς του Στρατού της Δημοκρατίας για τις Γυναίκες Υπαξιωματικούς και τους Άνδρες Υπαξιωματικούς είναι κατά παράβαση του ***Ν.205(Ι)/2002,*** τόσο ο Αρχηγός της Εθνικής Φρουράς όσο και ο Υπουργός Άμυνας, συνεχίζουν να προβαίνουν σε προαγωγές στην Εθνική Φρουρά, βασιζόμενοι σε κριτήρια που θεμελιώνουν δυσμενή διάκριση εις βάρος των γυναικών Υπαξιωματικών.

Είναι ακόμη η θέση της ότι η κατά πάντα ουσιώδη χρόνο παράλειψη προαγωγής της και κατ΄ επέκταση καταβολής σε αυτήν του αντίστοιχου μισθού και/ή ωφελημάτων, γίνεται λόγω διάκρισης φύλου, η οποία στοιχειοθετεί τη διάπραξη ποινικού αδικήματος από τους εφεσίβλητους, κατά παράβαση του ***Άρθρου 30 του Ν.205(Ι)/2002***.

Τέλος, στην παράγρ. 34 των Γενικών Λόγων της αίτησής της, καταγράφονται τα ακόλουθα:

*«Η Αιτήτρια περαιτέρω υποστηρίζει ότι το Παρόν Δικαστήριο επιφυλασσομένης της αποκλειστικής δικαιοδοσίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου ως Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο του τόπου, δύναται και καλείται να κρίνει και αποφασίσει ως παρεμπίπτον και/ή ως ουσιώδες ζήτημα δια την πλήρη και τελεία διεκπεραίωση της παρούσας ενώπιον του διαδικασίας κατά πόσο έχουν καταργηθεί ως αντίθετες με το Σύνταγμα και τους Νόμους της Κυπριακής Δημοκρατίας και/ή της Ευρωπαϊκής Έννομης Τάξης οι σχετικοί και αντίστοιχοι περί ανδρών και γυναικών κανονισμοί Υπαξιωματικών του Στρατού της Δημοκρατίας του 1990 και 1993 και να εκδώσει συγκεκριμένες προς τούτο Αποφάσεις και/ή Οδηγίες προς την Διοίκηση και/ή την Αρμόδια Εκτελεστική Εξουσία για άμεση και έμπρακτη κατάργηση και/ή μεταρρύθμιση και/ή τροποποίηση των κανονισμών και την λήψη νομοθετικών και διοικητικών μέτρων προς την κατεύθυνση της πλήρους εξίσωσης ανδρών και γυναικών κατά την εργασία τους στον Στρατό και/ή απάλειψη κάθε μορφής διάκρισης (άρθρου 16 του Νόμου 58(Ι)/2004).»*

Οι εφεσίβλητοι καταχώρισαν Έγγραφο Εμφάνισης με το οποίο είχαν απορρίψει όλες τις αξιώσεις της εφεσείουσας. Στην παράγρ. 1 των Γενικών Λόγων, είχαν εγείρει τις ακόλουθες προδικαστικές ενστάσεις:

*«Α. Τα ζητήματα και/ή οι διαφορές και/ή οι ισχυρισμοί που εγείρονται από την Αιτήτρια στα πλαίσια της παρούσας αίτησης δεν εμπίπτουν στην δικαιοδοσία και/ή αρμοδιότητα του Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών αλλά εμπίπτουν στην αποκλειστική δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου το οποίο εξετάζει αυτά στα πλαίσια προσφυγής δυνάμει του Άρθρου 146 του Συντάγματος. Ειδικότερα και κατά παραδοχή της ίδιας της Αιτήτριας στην παράγραφο 25 της αίτησής της, οι αναφερόμενες από την Αιτήτρια πράξεις και/ή αποφάσεις και/ή παραλείψεις συνιστούν διοικητικές πράξεις που αφορούν θέματα διορισμών και/ή προαγωγών και ως τέτοιες εμπίπτουν στην σφαίρα του δημοσίου δικαίου και/ή η εξέτασή τους εμπίπτει στην αποκλειστική δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου χωρίς να είναι δυνατόν οποιοδήποτε άλλο Δικαστήριο πλην του Ανωτάτου να προβεί σε άμεσο ή έμμεσο ή παρεμπίπτων έλεγχο της νομιμότητας και/ή εγκυρότητας αυτών.*

*Β. Τα ζητήματα και/ή οι διαφορές και/ή οι ισχυρισμοί που εγείρονται από την Αιτήτρια στα πλαίσια της παρούσας αίτησης δεν εμπίπτουν στις διαφορές η διάγνωση και/ή η απόφαση επί των οποίων εμπίπτει, με βάση τις πρόνοιες του περί Ετήσιων Αδειών μετ' Απολαβών Νόμου του 1967 (Ν.8/67 ως ετροποποιήθη), στην δικαιοδοσία του Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών.*

*Γ. Η παρούσα αίτηση ηγέρθη εναντίον λανθασμένων προσώπων και/ή ο τίτλος της παρούσας αίτησης είναι λανθασμένος αφού δεν τηρήθηκαν οι πρόνοιες του άρθρου 57 του Περί Δικαστηρίων Νόμου του 1960, Ν.14/60.»*

Εκ μέρους των εφεσίβλητων ακολούθησε η καταχώριση αίτησης για να αποφασιστούν προδικαστικά, δυνάμει της Δ.27 των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας, οι πιο πάνω ενστάσεις, στην οποία η εφεσείουσα είχε καταχωρίσει ένσταση. Το πρωτόδικο Δικαστήριο γνώριζε πολύ καλά την πλούσια νομολογία που αφορά στο θέμα, στην οποία και παρέπεμψε. Με την ενδιάμεση απόφασή του, ημερ. 18.2.2016, αποφάσισε όπως οι ενστάσεις *«που εγείρονται στις υποπαραγράφους (Α) και (Β), της παραγράφου 1 των Γενικών Λόγων της Έγγραφου Εμφάνισης των Καθ΄ ων η Αίτηση εκδικαστούν προδικαστικά».* Για την προδικαστική ένσταση υπό (Γ), απεφάσισε, για λόγους που δεν ενδιαφέρουν, πως δεν ικανοποιούντο οι προϋποθέσεις και, κατ΄ επέκταση, δεν ενέκρινε το μέρος αυτό της αίτησης.

Το πρωτόδικο Δικαστήριο με την μεταγενέστερη απόφασή του ημερ. 19.5.2016, δικαίωσε τους εφεσίβλητους αφού βρήκε πως η διαφορά δεν ενέπιπτε στη δικαιοδοσία του. Κατ΄ επέκταση, απέρριψε την αίτηση καταδικάζοντας την εφεσείουσα στα έξοδα. Θεωρούμε σκόπιμο να παραπέμψουμε στο σχετικό απόσπασμα από την πολυσέλιδη απόφασή του:

*«…Σύμφωνα με τη νομολογία (****Μ. Κωλέττη κ.ά. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργού Άμυνας, Συνεκδ. Υποθέσεις 442/03-444/03, 478/03-480/03, 622-625/03****, ημερ. 31/1/2005,* ***Αν. Σέπου κ.α. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω 1. Υπουργού Άμυνας, 2. Αρχηγού Εθνικής Φρουράς, 3. Συμβουλίου Κρίσεως Υπόθεση Αρ. 1037/2004****, ημερ. 9/2/2006,* ***Χρ. Τριακοσιής κ.α. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργού Άμυνας****, (2007) 3 ΑΑΔ 231,* ***Χρ. Τριακοσιής κ.α ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Άμυνας, Υπόθεση Αρ.255/2011****, ημερομ.7/3/2014,* ***Ν. Γαβριηλίδης κ.α. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας δια μέσω Υπουργού Άμυνας, Συνεκδ. Υποθέσεις Αρ. 829/10-833/10****, ημερομ.7/5/2015) (α) ο διορισμός σε μόνιμη θέση στο στρατό της Δημοκρατίας αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη η νομιμότητα της οποίας ελέγχεται με βάση τις πρόνοιες του Άρθρου 146 του Συντάγματος, (β) η κατανομή των κενών θέσεων  μόνιμων Υπαξιωματικών στην Εθνική Φρουρά ως απόφαση που παράγει από μόνη της έννομα αποτελέσματα συνιστά αυτοτελή εκτελεστή διοικητική πράξη ανεξάρτητη από τη διαδικασία πρόσληψης σε μόνιμη θέση και/ή προαγωγής στην Εθνική Φρουρά και ελέγχεται μέσω της διαδικασίας της προσφυγής δυνάμει του Άρθρου 146 του Συντάγματος και (γ) οι κρίσεις και οι προαγωγές των μονίμων Υπαξιωματικών είναι διοικητικές πράξεις οι οποίες προσβάλλονται με προσφυγή με βάση το Άρθρο 146 του Συντάγματος.*

*Το παράπονο της Αιτήτριας για δυσμενή διάκρισή της λόγω φύλου στρέφεται (1) κατά των πράξεων των εργοδοτών της σε σχέση (i) με την κατανομή των κενών θέσεων των μόνιμων Υπαξιωματικών (οι οποίες σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της  στέρησαν (α) τον διορισμό της σε μόνιμη θέση σε προγενέστερο στάδιο από αυτό που διορίστηκε και (β) την προαγωγή της, μετά τη μονιμοποίησή της, σε πιο ψηλές βαθμίδες) και (ii) με τις κρίσεις και τις προαγωγές των μόνιμων Υπαξιωματικών από τα αρμόδια Συμβούλια Κρίσεων (οι οποίες της στέρησαν την προαγωγή της σε πιο ψηλές θέσεις) και (2) κατά των παραλείψεων των αρμόδιων αρχών να λάβουν μέτρα ώστε να τροποποιηθεί το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τους όρους και τις συνθήκες απασχόλησής της (σχετικά με τους όρους, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια μονιμοποίησης και προαγωγής) στο οποίο στηρίχθηκαν και στηρίζονται οι εργοδότες της για τους διορισμούς και τις προαγωγές στην Εθνική Φρουρά. Σημειώνουμε ότι το παράπονο της Αιτήτριας για τις μισθολογικές απολαβές της συνδέεται με τα πιο πάνω. Περαιτέρω παρατηρούμε ότι δεν εντοπίσαμε στους δικογραφημένους ισχυρισμούς της Αιτήτριας οποιοδήποτε άλλο θέμα και/ή παράπονο αναφορικά με την απασχόλησή της για το οποίο ισχυρίζεται ότι συνιστά δυσμενή διάκριση εις βάρος της  λόγω του φύλου της.*

*Υπό το φως των πιο πάνω βρίσκουμε ότι η παρούσα διαφορά ως αυτή εκτίθεται στην Αίτηση δεν εμπίπτει στη δικαιοδοσία του Δ.Ε.Δ.. Τα παράπονα της Αιτήτριας που αφορούν τις πράξεις και τις παραλείψεις των εργοδοτών της κατά την κατανομή των κενών θέσεων, τους διορισμούς σε μόνιμες θέσεις και τις κρίσεις για τις προαγωγές αποτελούν διοικητικές πράξεις για τη νομιμότητα των οποίων αποκλειστικά αρμόδιο είναι το Διοικητικό Δικαστήριο. Το ζήτημα της παράλειψης της τροποποίησης των κανονιστικών διοικητικών πράξεων που διέπουν τους όρους απασχόλησης της Αιτήτριας μετά τις σχετικές διαπιστώσεις και συστάσεις της Επιτρόπου Διοικήσεως και του Υπουργείου Εργασίας αποτελεί ζήτημα παράλειψης δημόσιας αρχής να πράξει αυτά που είχε υποχρέωση βάσει νόμου να πράξει το οποίο ζήτημα ελέγχεται με βάση το  Άρθρο 146 του Συντάγματος.  Το  γεγονός ότι η Αιτήτρια με την Αίτησή  της αξιώνει θεραπείες που μόνο το Δ.Ε.Δ. μπορεί να επιδικάσει και δεν ζητά θεραπείες που προβλέπονται στο Άρθρο 146 του Συντάγματος δεν δίνει καθ΄ ύλην αρμοδιότητα στο Δ.Ε.Δ. να εκδικάσει την παρούσα διαφορά καθότι προαπαιτούμενο στοιχείο της οποιασδήποτε απόδοσης θεραπείας από το Δ.Ε.Δ. στη βάση του Ν.205(Ι)/2002 και του Ν.177(Ι)/2002 είναι η καθ΄ ύλην αρμοδιότητα του να εκδικάσει τη διαφορά που τίθεται ενώπιόν του, στοιχείο που δεν υπάρχει στην παρούσα υπόθεση. Επίσης, κάθε πρόσωπο με βάση τον Ν.205(Ι)/2002 και τον Ν.177(Ι)/2002 δικαιούται να διεκδικεί τα δικαιώματα που του παρέχονται από τους δύο εν λόγω Νόμους ενώπιον αρμόδιου Δικαστηρίου.  Στην παρούσα περίπτωση το Δ.Ε.Δ. δεν είναι το αρμόδιο Δικαστήριο να εκδικάσει τη διαφορά που ανέκυψε μεταξύ των διαδίκων.»*

*[Η υπογράμμιση έχει γίνει από το πρωτόδικο Δικαστήριο]*

Με οκτώ λόγους έφεσης προσβάλλεται η ορθότητα της πρωτόδικης απόφασης. Ξεκινούμε από τον τελευταίο, σύμφωνα με τον οποίο «*Το πρωτόδικο Δικαστήριο εσφαλμένα και αδικαιολόγητα επιδίκασε τα έξοδα της αίτησης να είναι σε βάρος της αιτήτριας».* Στην αιτιολογία του συγκεκριμένου λόγου, γίνεται αναφορά πως το πρωτόδικο Δικαστήριο ακολούθησε *«τους καθόλα εσφαλμένους συλλογισμούς του που οδήγησαν στην έκδοση απόφασης υπέρ των Καθ΄ ων η αίτηση και εναντίον της Αιτήτριας, καταδικάζοντας έτσι άδικα την Αιτήτρια στα έξοδα στερώντας της ταυτόχρονα το δικαίωμα να ακουστεί».*

Με κάθε σεβασμό, ο πιο πάνω λόγος είναι αδικαιολόγητος και αβάσιμος. Η εφεσείουσα ήταν η αποτυχούσα διάδικος, και ορθά το πρωτόδικο Δικαστήριο ακολούθησε τον κανόνα λογικής, ότι τα έξοδα διατάσσεται να καταβάλει ο αποτυχών διάδικος. Όπως εύστοχα τέθηκε στη ***Ζαβρού ν. Μιχαηλίδου (1996) 1(Α) Α.Α.Δ*. 477**, ο εν λόγω κανών είναι τόσο ισχυρός ώστε από μόνος του *«παρέχει την αιτιολόγηση στην κάθε αντίστοιχη εξέλιξη χωρίς να παρίσταται ανάγκη εξειδείκευσης. Παρέκκλιση δικαιολογείται μόνο εφόσον συντρέχει άλλη επαρκής περίσταση που πρέπει βέβαια να εκτίθεται».*Συνεπώς, εν προκειμένω, δεν χρειαζόταν να ακουστεί για το θέμα των εξόδων η εφεσείουσα, που ήταν η αποτυχούσα διάδικος. Εάν βεβαίως πετύχει στην έφεσή της, τότε θα παραμεριστεί και η διαταγή σε σχέση με τα έξοδα.

Προχωρούμε με τον έβδομο λόγο έφεσης, τον οποίο θα παραθέσουμε αυτολεξεί:

*«****Έβδομος Λόγος Έφεσης***

*Το Πρωτόδικο Δικαστήριο καθόλα αντινομικά και εσφαλμένα κατέληξε στην απόφαση να εγκρίνει τις Προδικαστικές Ενστάσεις Α και Β των Καθ΄ ων η Αίτηση και να απορρίψει την Αίτηση λόγω έλλειψης δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι «η Αίτηση απορρίπτεται λόγω έλλειψης δικαιοδοσίας του Δ.Ε.Δ.» (παράγραφος 2, σελ. 18 της Πρωτόδικης Απόφασης).*

***Αιτιολογία Έβδομου Λόγου Έφεσης****:*

1. *Το Πρωτόδικο Δικαστήριο δεν επέδειξε τον δέοντα σεβασμό προς το θεμελιώδες δικαίωμα δίκαιης δίκης, της πρόσβασης σε αμερόληπτο και δίκαιο δικαστήριο, της δημόσιας ακροαματικής διαδικασίας και αιτιολογημένης απόφασης που προασπίζονται από το Άρθρο 30 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας και το Άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.*
2. *Το Πρωτόδικο εσφαλμένα κατέληξε να απορρίψει την Αίτηση χωρίς να ακούσει μαρτυρία επί των ισχυρισμών καθότι αυτό αντίκειται στους κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης αλλά και στο δικαίωμα πρόσβασης σε μια δίκαιη δίκη, το οποίο προστατεύεται από το Άρθρο 30.3 του Συντάγματος αλλά και το Άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων και Ελευθεριών του Ανθρώπου.*
3. *Το Πρωτόδικο Δικαστήριο αποφάσισε να μην εφαρμόσει το νόμο καταργώντας έτσι τη δικαιοδοσία που του προσδίδεται με βάση τους Νόμους 205(Ι)/2002 και 177(Ι)/2002.»*

Με κάθε σεβασμό, δεν διευκρινίζεται αν με τον συγκεκριμένο λόγο, προσβάλλεται η ορθότητα της απόφασης του πρωτόδικου Δικαστηρίου, ημερ. 18.2.2016, να αποφασιστούν προδικαστικά οι ενστάσεις (Α) και (Β). Στην αιτιολογία (2) του συγκεκριμένου λόγου έφεσης, εκφράζεται, με γενικότητα, κάποιο παράπονο για το γεγονός ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο *«κατέληξε να απορρίψει την αίτηση χωρίς να ακούσει μαρτυρία»*. Υπό το φως της πιο πάνω ασάφειας, ο συγκεκριμένος λόγος θα πρέπει να απορριφθεί και απορρίπτεται. Όμως, θα πρέπει να πούμε πως ανεπίτρεπτα στην αιτιολογία του, γίνεται αναφορά ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο *«δεν επέδειξε τον δέοντα σεβασμό προς το θεμελιώδες δικαίωμα της δίκαιης δίκης, της πρόσβασης σε αμερόληπτο και δίκαιο Δικαστήριο, της δημόσιας ακροαματικής διαδικασίας και αιτιολογημένης απόφασης»*. Τίποτε από τα πιο πάνω δεν συμβαίνει. Η εφεσείουσα ακούστηκε σε όλα τα στάδια της διαδικασίας με συνήγορο που η ίδια διόρισε, και της δόθηκε το δικαίωμα να προβάλει και αναπτύξει τις δικές της θέσεις, αλλά και να αμφισβητήσει τις θέσεις της άλλης πλευράς. Το γεγονός ότι στο τέλος της ημέρας το πρωτόδικο Δικαστήριο, με την αιτιολογημένη απόφασή του, δεν τη δικαίωσε, δεν ισοδυναμεί με στέρηση των πιο πάνω θεμελιωδών δικαιωμάτων της.

Προχωρούμε με τον έκτο λόγο έφεσης, ο οποίος είναι σαφής και προσβάλλει την απόφαση του πρωτόδικου Δικαστηρίου να εξετάσει προδικαστικά τις ενστάσεις (Α) και (Β) των εφεσίβλητων. Έχουμε μελετήσει πολύ προσεκτικά την ενδιάμεση αιτιολογημένη απόφασή του ημερ. 18.2.2016, και βρίσκουμε πως αυτή είναι καθόλα ορθή.

Στην ***ΧΧΧ ΒIBBS v. P.P. Dolphin Boat Safari Ltd κ.ά., Πολ. Έφ. 111/2014, ημερ. 2.6.2021***, σημειώνεται, για άλλη μια φορά ότι:

*«… η Δ.27 των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας εφαρμόζεται σε εξαιρετικά απλές και καθαρές περιπτώσεις, και όχι σε περιπτώσεις όπου τα γεγονότα αμφισβητούνται ή είναι ασαφή (****ΧΧΧ ΧΧΧ Χ” Οικονόμου ν. Ελληνικής Τράπεζας Λτδ (1992) 1(Β) ΑΑΔ, 949, Fayza Shipping Co Ltd v. Πλοίου Μ/V “Haj Anies” κ.ά. (1996) 1(Β) ΑΑΔ, 969 και Σάββα ν. Λαϊκή Ασφαλιστική Εταιρεία Λτδ (2009) 1(Β) ΑΑΔ 1609****).»*

Πράγματι, όπως ορθά υπέδειξε και το πρωτόδικο Δικαστήριο, οι αξιώσεις της εφεσείουσας είχαν εκτεθεί με ιδιαίτερη λεπτομέρεια στην αίτησή της. Εύστοχη ήταν η αναφορά του στην υπόθεση ***Sevegep Ltd v. United Sea Transport (1989) 1(Ε) A.A.Δ. 729***, όπου ο Πικής, Δ., όπως ήταν τότε, σημείωσε τα ακόλουθα:

*«Το ερώτημα απαντάται στην πρωτόδικη απόφαση όπου γί­νεται η διαπίστωση ότι δεδομένου ότι όλα τα σχετικά γεγονό­τα βρίσκονται ενώπιον του Δικαστηρίου, δεν υφίσταται κώ­λυμα στη διερεύνηση της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου. Υποδεικνύεται ότι η αρχή αυτή υιοθετήθηκε χωρίς επιφύλα­ξη από το Ανώτατο Δικαστήριο στην υπόθεση Kyriacos Theofanous ν. Artemis Georghiou (1969) 1 C.L.R. 203.*

*Τα γεγονότα τα οποία στοιχειοθετούν τη δικαιοδοσία του Δικαστηρίου είναι εκείνα τα οποία συνθέτουν την απαίτηση. Στην προκειμένη περίπτωση περιέχονται στην έκθεση απαιτήσεως. Ανεξάρτητα από οποιαδήποτε αμφισβήτηση της δι­καιοδοσίας του Δικαστηρίου που μπορεί να προβληθεί από διάδικο, και αυτεπάγγελτα το Δικαστήριο μπορεί σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας να επιληφθεί θέματος που άπτεται της αρμοδιότητάς του να επιληφθεί της αγωγής. Συ­νεπώς ορθά αντιμετωπίστηκε το θέμα από τον πρωτόδικο δι­καστή.»*

Συνεπώς, στη βάση των όσων η ίδια η εφεσείουσα είχε προβάλει, επικαλούμενη τη δικαιοδοσία του πρωτόδικου Δικαστηρίου, εδικαιολογείτο η προδικαστική εκδίκαση των ενστάσεων που είχαν προβάλει οι εφεσίβλητοι με τους δικούς τους Γενικούς Λόγους. Ορθά επίσης το πρωτόδικο Δικαστήριο, αποφασίζοντας πως οι δύο ενστάσεις θα έπρεπε να προδικαστούν, δεν υπεισήλθε στο στάδιο εκείνο στην εκδίκαση της ουσίας των ενστάσεων, κάτι που έπραξε στη συνέχεια, αφού άκουσε εκ νέου και τις δύο πλευρές. Και αυτός ο λόγος είναι αβάσιμος.

Οι εναπομείναντες λόγοι έφεσης ουσιαστικά προσβάλλουν την ορθότητα της απόφασης του πρωτόδικου Δικαστηρίου, ημερ. 19.5.2016, στη βάση της οποίας το πρωτόδικο Δικαστήριο βρήκε πως δεν είχε δικαιοδοσία να εκδικάσει τη συγκεκριμένη διαφορά, ως αυτή είχε εκτεθεί στην Αίτηση.

Η εφεσείουσα, στην προσπάθεια της να υποστηρίξει το περιεχόμενο της Αίτησής της, ως ελέχθη, είχε επικαλεστεί και τον **Ν.177(Ι)/2002**. Ενδεικτικά και μόνο, να πούμε πως στο ***Άρθρο 3*** του Νόμου ρητά καταγράφεται πως: «*Σκοπός του παρόντος Νόμου είναι η διασφάλιση της εφαρμογής αρχής της ισότητας στην αμοιβή μεταξύ ανδρών και γυναικών για ίδια εργασία ή για εργασία ίσης αξίας».* Στο ***Άρθρο 5(1)*** του ίδιου Νόμου καταγράφεται πως *«Απαγορεύεται οποιαδήποτε διάκριση λόγω φύλου όσον αφορά όλα τα στοιχεία και τους όρους αμοιβής για όμοια εργασία ή για εργασία στην οποία αποδίδεται η ίδια αξία».*

Εν προκειμένω, ουδέποτε ήταν η θέση της εφεσείουσας πως η αμοιβή της ήταν χαμηλότερη από την αμοιβή που ελάμβαναν άντρες συνάδελφοί της, οι οποίοι κατείχαν τον ίδιο βαθμό ή εκτελούσαν την ίδια εργασία με αυτήν. Το βασικό παράπονό της, εστιάστηκε στο γεγονός ότι δεν διορίστηκε και δεν προήχθη ενωρίτερα και/ή καθόλου, και κατ΄ επέκταση απώλεσε μισθούς και ωφελήματα που θα ελάμβανε, τα οποία διεκδικεί τώρα, τόσο αναδρομικά όσο και για το μέλλον. Όπως χαρακτηριστικά είχε υποστηρίξει, *«οι καθ΄ ων η αίτηση ενήργησαν* *με πλήρη απαξία ως προς τα εργασιακά δικαιώματα της και/ή με εγκληματική αμέλεια και/ή εκ προθέσεως και/ή η όλη στάση και η αντιμετώπιση της ως εργαζομένης από τους καθ΄ ων η αίτηση εμπεριέχει αδικαιολόγητη και/ή παράνομη άμεση και/ή έμμεση κακομεταχείριση και/ή διάκριση φύλου και/ή εγένετο διά σκοπούς που ευρίσκονται σε αντίθεση με τον Νόμο και τη Νομολογία και/ή για λόγους ξένους προς τους σκοπούς της επίδικης σύμβασης εργοδότησης».*

Όχι τυχαία, τόσο στο ***Ν.177(Ι)/2002*** όσο και στο ***Ν.205(Ι)/2002***, που η εφεσείουσα επικαλείται, υπάρχει πρόνοια πως, επιφυλασσομένης της αποκλειστικής δικαιοδοσίας του Ανώτατου Δικαστηρίου δυνάμει του ***Άρθρου 146*** του Συντάγματος, και εφόσον δεν προβλέπεται διαφορετικά στους νόμους, αρμοδιότητα για την εκδίκαση των διαφορών που αναφύονται εξ αφορμής της εφαρμογής τους, έχει το Δικαστήριο Εργατικών Διαφορών. Συνεπώς, η εφεσείουσα θα μπορούσε να είχε προσφύγει σε άλλο Δικαστήριο, τότε στο Ανώτατο Δικαστήριο της Κύπρου, για να διεκδικήσει τα όποια δικαιώματά της, προωθώντας και υποστηρίζοντας όλα αυτά που είχε προβάλει με την αίτησή της ενώπιον του πρωτόδικου Δικαστηρίου. Και σε περίπτωση που η Προσφυγή ή οι Προσφυγές της είχαν επιτυχή κατάληξη, τότε θα μπορούσε να καταχωρίσει αγωγή ή αγωγές για δίκαιη και εύλογη αποζημίωση κατ΄ επίκληση του ***Άρθρου 146(6)*** του Συντάγματος, νοουμένου βεβαίως ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις του ουσιαστικού δικαιώματος για δίκαιη και εύλογη αποζημίωση, κάτι που ρητά αναφέρεται τόσο στο ***Ν.177(Ι)/2002 (Άρθρο 22)*** όσο και στο ***Ν.205(Ι)/2002*** ***(Άρθρο 15)****.*

Φαίνεται να μην το έπραξε, αφού επέλεξε να προσφύγει στο Δικαστήριο Εργατικών Διαφορών, ζητώντας από αυτό να της επιδικάσει αποζημιώσεις και να της χορηγήσει άλλες θεραπείες, επειδή, κατά την ίδια, κακώς δεν προσελήφθη ενωρίτερα, κακώς δεν μονιμοποιήθηκε ενωρίτερα, κακώς δεν προήχθη ενωρίτερα, κακώς δεν ανελίχθηκε ενωρίτερα και/ή καθόλου, κλπ. Μάλιστα, με συγκεκριμένο λόγο έφεσης παραπονείται ότι εσφαλμένα το πρωτόδικο Δικαστήριο παρέβλεψε ότι η αίτησή της δεν στρεφόταν *«εναντίον ούτε επιδιώκει ακύρωση κάποιας συγκεκριμένης πράξης, είτε την ακύρωση της προαγωγής των ανδρών συναδέλφων της, αλλά την αναγνώριση της δυσμενούς διάκρισης στην οποία υπόκειται και την αποζημίωσή της για τα όσα της έχουν στερηθεί λόγω της διάκρισης αυτής».*

Mε κάθε σεβασμό, δεν συμφωνούμε. Όπως ορθά υπέδειξαν και οι εφεσίβλητοι, η εφεσείουσα στο περίγραμμα αγόρευσής της, ρητά είχε αναφέρει πως, λόγω του φύλου της, υπέστη δυσμενή διάκριση, *«διάκριση η οποία καθίσταται εμφανής ότι οι άντρες συναδέλφοι της έλαβαν προαγωγές και μισθολογικές αυξήσεις. Η δυσμενής διάκριση, ως οι ισχυρισμοί της αιτήτριας στην αίτησή της ενώπιον του πρωτόδικου Δικαστηρίου δημιουργείται από τη στιγμή που άντρες συναδέλφοι της, οι οποίοι και προάχθηκαν, δεν ήταν αρχαιότεροι, ικανότεροι ή κατείχαν περισσότερα προσόντα από την ίδια. Συνεπώς, ενώ η αιτήτρια βρίσκεται υπό τις ίδιες ή παρόμοιες πραγματικές περιστάσεις με τους άντρες συναδέλφους της, τυγχάνει διαφορετικής μεταχείρισης σε σχέση με αυτούς με μόνη ειδοποιό διαφορά το φύλο».* Με άλλα λόγια, η θέση της ήταν ότι τη δεδομένη χρονική στιγμή, αυτή έπρεπε να είχε προσληφθεί και/ή μονιμοποιηθεί και/ή προαχθεί και/ή ανελιχθεί, και όχι οι άντρες συνάδελφοί της, οι οποίοι κατά την ίδια, *«δεν ήταν αρχαιότεροι, ικανότεροι ή κατείχαν περισσότερα προσόντα από την ίδια»*. Αυτά όμως και όλα τα υπόλοιπα, δεν ήταν θέματα που ενέπιπταν στη δικαιοδοσία του πρωτόδικου Δικαστηρίου. Πολύ ορθά το τελευταίο σημείωσε, πως όλα τα παράπονα της εφεσείουσας αφορούν σε διοικητικές πράξεις *«για τη νομιμότητα των οποίων αποκλειστικά αρμόδιο είναι το Διοικητικό Δικαστήριο».* Κατ΄ επέκταση, ορθά αποφάσισε πως τα όσα η εφεσείουσα είχε προβάλει στην αίτησή της, δεν ενέπιπταν στη δική του δικαιοδοσία.

Όλοι οι λόγοι έφεσης είναι αβάσιμοι.

Η έφεση απορρίπτεται με 2 500 ευρώ έξοδα έφεσης, πλέον Φ.Π.Α., εάν υπάρχει, τα οποία επιδικάζονται υπέρ των εφεσίβλητων.

Χ. ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.

Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.

Ε. ΕΦΡΑΙΜ, Δ.

*/ΣΓεωργίου*